

سوال: مرد کے لیے کانوں کو چھیدوا کر بالیاں وغیرہ ڈالنا شرعاً کیسا ہے؟

جواب: بچے یا مرد کے لیے کانوں کو چھیدوانا اور ان میں بالیاں وغیرہ ڈالنا شرعاً جائز نہیں ہے، کیونکہ یہ عورتوں کے ساتھ مشابہت ہے، جو کہ حرام ہے۔ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”بچے کے کان کو چھید کرانے میں نہ کوئی دنیاوی مصلحت ہے، نہ ہی دینی۔ صرف اس کے اعضاء میں سے ایک عضو کو کاٹنا ہے، جو کہ جائز نہیں ہے۔“ (تحفة المودود باحكام المولود: ۱۴۳) ابن النحاس لکھتے ہیں: وذلك بدعة يجب إنكارها والمنع منها . ”بچے کے کان کو چھیدوانا بدعت ہے، اس کا انکار کرنا اور اس سے منع کرنا واجب ہے۔“

(تنبيه الغافلين لابن النحاس)

فائدہ: سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے، جس میں بچے کے متعلق سات چیزوں کو سنت کہا گیا ہے، ان میں سے ایک اس کے کانوں کو چھیدوانا بھی ہے۔

(المعجم الاوسط للطبرانی: ۱/۷۶، ح: ۵۵۸)

تبصرہ: اس روایت کی سند ”ضعیف“ ہے، کیونکہ اس کا راوی رواد بن جراح اگرچہ جمہور کے نزدیک ”حسن الحدیث“ ہے، لیکن آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا، اس بنا پر ”متروک“ قرار پایا۔ جیسا کہ اس کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

صدوق اختلط بأخرة، فترك، وفي حديثه عن الثوري ضعف شديد .

”یہ صدوق راوی ہے، لیکن آخری عمر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا، اس کی سفیان ثوری رحمہ اللہ سے

حدیث میں سخت کمزوری ہے۔“ (تقریب التہذیب لابن حجر: ۱۹۵۸)

القاسم بن مساور الجوهري اور يحيى بن المساور الجوهري دونوں کے بارے میں کسی نے ذکر نہیں کیا کہ انہوں نے رواد سے اختلاط سے پہلے سنا ہو، لہذا سند ”ضعیف“ ہے۔

لطیفہ: ابوالحسن علی بن اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ میرے باپ اسحاق بن

راہویہ رحمۃ اللہ کے کان پیدا انشی طور پر چھیدے ہوئے تھے تو میرے دادا راہویہ، الفضل بن موسیٰ السینیانی کے پاس گئے، ان سے اس بارے میں پوچھا تو انہوں نے کہا، آپ کا بیٹا یا تو انتہائی اچھا انسان ہوگا یا انتہائی برا ہوگا۔ (تاریخ بغداد للخطیب البغدادی: ۳۴۷/۶، وسندہ حسن)

حافظ ذہبی رحمۃ اللہ لکھتے ہیں: هذا إسناد جيد وحكاية عجيبة ...

”اس کی سند حسن ہے اور یہ حکایت عجیب ہے۔“ (سیر اعلام النبلاء للذہبی: ۳۸۰/۱۱)

حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ لکھتے ہیں: ”گویا کہ امام الفضل بن موسیٰ یوں سمجھے کہ جس طرح یہ بچہ اس خاصیت میں دوسروں سے منفرد ہے، اسی طرح یہ دین یا دنیا میں دوسروں سے منفرد ہوگا۔“

(تحفة المودود: ۱۴۳)

امام اسحاق بن راہویہ المروزی رحمۃ اللہ (۱۶۱-۲۳۸ھ) کے بارے میں امام خطیب بغدادی رحمۃ اللہ لکھتے ہیں: كان أحد أئمة المسلمين وعلمًا من أعلام الدين، اجتمع له الحديث، والفقه، والحفظ، والصدق، والورع، والزهد ...

”آپ مسلمانوں کے اماموں میں سے ایک امام ہیں، ان کے پاس حدیث، فقہ، حفظ، صدق، ورع اور زہد سب کچھ جمع ہو گیا تھا۔“ (تاریخ بغداد للخطیب: ۳۴۵/۶)

آپ رحمۃ اللہ نے بلادِ خراسان میں جہمیوں اور دیگر اہل بدعت کا خوب رد کیا، سنت کی بالادستی اور صحیح اسلامی عقائد کی نشر و اشاعت میں بھرپور کردار ادا کیا۔

فائدہ: بچی یا عورت کے لیے کانوں میں چھید کروانا جائز اور درست ہے، کیونکہ عورت زینت کے لیے زیور کی محتاج ہے، اس کے جواز پر سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث ام زرع دلیل ہے۔ اس میں ہے کہ گیاہیں عورت نے اپنے خاوند کے بارے میں کہا أناس من حلى أذنى . (اس نے زیورات سے میرے کان لچکا دیئے۔“

(صحیح بخاری: ۵۱۸۹۰۷۸۰/۲، صحیح مسلم: ۲۸۸۸/۲، ۹۲/۲۴۴۸)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز عید کے بعد عورتوں کو صدقہ کی ترغیب دلائی تو فجعلت المرأة تلقى قرطها .

”عورت اپنی بالیاں اتارنے لگی۔“

(صحیح بخاری: ۸۷۴/۲، ح: ۵۸۷۳، صحیح مسلم: ۲۹۰/۱، ح: ۸۹۰)

محمد بن محمود الاسروثی الحنفی (م ۶۳۲ھ) لکھتے ہیں:

ولا بأس بشقب أذن الطفل من البنات ، لأنهم كانوا يفعلون ذلك زمن النبي
صلی اللہ علیہ وسلم من غیر انکار ...

”بچیوں کے کانوں کو چھیدوانے میں کوئی حرج نہیں، کیونکہ لوگ عہد نبوی میں بغیر انکار کے ایسا کرتے تھے۔۔۔“ (جامع احکام الصغار: ۱۲۲/۲)

الحاصل: مرد کے لیے کانوں کو چھیدوانا اور ان میں بالیاں وغیرہ ڈالنا قطعاً جائز نہیں ہے، بلکہ عورتوں سے مشابہت کی بنا پر حرام ہے۔ افسوس ہے کہ مسلمان نوجوان کافروں کی نقالی میں شریعت مطہرہ کی مخالفت پر کمر بستہ ہو گئے ہیں۔

سوال: بعض کلاتھ ہاؤسز اور گارمنٹس سٹورز میں مجسمے (Dummies) رکھے ہوتے ہیں، ان کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

جواب: دوکانوں پر عورتوں یا مردوں کے مجسمے (Dummies)، تماثیل و تصاویر

کونا قابل اعتناء لباس پہننا کمرسباز ار رکھنا حرام اور ناجائز ہے۔ یہ غیرت ایمانی کے بھی منافی ہے۔ اسی طرح کی تصاویر و تماثیل اور مجسموں سے عورتوں کو بے حیائی اور عریانی و فحاشی کی طرف راغب کیا جاتا ہے۔ یہ بے ہودگی، انتہا درجہ کی بداخلاقی اور بے حیائی و فحاشی والی روش ہے، جو دین اسلام کے پاکیزہ مزاج کے سراسر خلاف ہے۔ یہ قبیح فعل حرام و ناجائز ہے۔ کسی سنجیدہ اور شریف الطبع انسان کو زیبائیں کہ وہ اس طرح کی بے ہودہ کارروائی سے اپنا مال تجارت فروخت کرے۔ یہ دولت کمانے کا جھوٹا حیلہ ہے۔

اگر ان مجسموں کا سر نہ بھی ہو، تب بھی ان سے بے ہودگی اور غیر سنجیدگی کا پہلو نمایاں ہوتا ہے۔ اس سے کسی انسان کی بری ذہنیت کی عکاسی ہوتی ہے۔ ان دُمیوں کی حرمت و ممانعت پر درج ذیل دلائل وارد ہوئے ہیں۔

دلیل نمبر ①، ②: حرمت تصویر اور اللہ تعالیٰ کی تخلیق کی مشابہت

تصویر امت مسلمہ میں سب سے بڑا فتنہ ہے۔ نبی اکرم ﷺ نے اسے مٹانے کا حکم فرمایا ہے،

اس سے منع بھی فرمایا اور اس فعل قبیح کے مرتکب کو سخت وعید بھی فرمائی، چنانچہ:

(۱) سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”اللہ تعالیٰ نے فرمایا، ان لوگوں سے بڑھ کر ظالم کون ہوں گے، جو میری تخلیق کی طرح تخلیق کی کوشش کرنے لگیں۔ ان کو چاہیے کہ وہ ایک ذرہ، ایک دانہ یا ایک جوہی پیدا کریں۔“ (صحیح بخاری: ۵۹۵۳، صحیح مسلم: ۲۱۱۱)

(ب) سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما بیان کرتے ہیں کہ میں نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ جس نے دنیا میں کوئی تصویر بنائی، روز قیامت اُسے اس میں روح پھونکنے پر مجبور کیا جائے گا، لیکن وہ پھونک نہ سکے گا۔“ (صحیح بخاری: ۵۹۶۳، صحیح مسلم: ۲۱۱۰)

(ج) سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

أَشَدُّ النَّاسِ عَذَابًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ رَجُلٌ قَتَلَهُ نَبِيٌّ أَوْ قَتَلَ نَبِيًّا وَإِمَامًا ضَالًّا وَمُمَثِّلًا مِنَ الْمُمَثِّلِينَ . ”قیامت کے روز سب سے سخت عذاب میں وہ آدمی ہوگا، جس نے کسی نبی کو قتل کیا ہوگا یا کسی نبی نے اسے قتل کیا ہوگا اور گمراہ امام اور تصویر سازوں میں سے تصویر ساز۔“

(مسند الامام احمد: ۴۰۷/۱، وسندہ حسن)

تصویر ایسا فتنہ ہے، جو شرک جیسے فتنے تک پہنچنے کا وسیلہ اور ذریعہ ہے۔ یہ اللہ کی تخلیق کی مشابہت ہے۔ یہ بے حیائی و فحاشی کا باعث ہے۔ یہ کفار کی مشابہت بھی ہے۔

دلیل نمبر ۳ : رحمت کے فرشتوں کے لیے رکاوٹ

فرمانِ رسول ہے: ((لَا تَدْخُلُ الْمَلَائِكَةُ بَيْتًا فِيهِ تُمَاثِيلٌ أَوْ تَصَاوِيرٌ)) ”اس گھر میں (رحمت کے) فرشتے داخل نہیں ہوتے، جس میں مورتیاں یا تصاویر ہوں۔“ (صحیح مسلم: ۲۱۱۲)

ظاہر ہے کہ جس گھر میں رحمت کے فرشتے داخل نہ ہوں، اس میں رحمت و برکت کیسے آسکتی ہے؟

دلیل نمبر ۴ : یہ فحاشی ہے

فرمانِ باری تعالیٰ ہے: ﴿إِنَّ الَّذِينَ يُحِبُّونَ أَنْ تَشِيعَ الْفَاحِشَةُ فِي الَّذِينَ آمَنُوا لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ...﴾ (النور: ۱۹/۲۴)

”بلاشبہ جو لوگ مومنوں میں بے حیائی پھیلانا چاہتے ہیں، ان کے لیے دنیا و آخرت میں دردناک عذاب ہے۔“

حیاسوز سائن بورڈ، مختلف کمپنیوں کی تصاویر پر مبنی اشیاء کی ایڈورٹائزمنٹ سب حرام و ممنوع ہیں۔

دلیل نمبر ⑤ : کفار سے مشابہت

امام مسلم بن صبیح کہتے ہیں کہ میں مسروق تابعی رحمۃ اللہ علیہ کے ساتھ ایک مکان میں تھا، جس میں سیدہ مریم علیہا السلام کی مورتیاں تھیں، مسروق فرمانے لگے، یہ کسریٰ کی مورتیاں ہیں، میں نے سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے یہ سنا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، قیامت کے دن سب سے زیادہ عذاب تصویر

بنانے والوں کو ہوگا۔ (صحیح بخاری: ۵۹۵۰، صحیح مسلم: ۲۱۰۹)

معلوم ہوا کہ مورتیاں اور مجسمہ جات (Dummies) بنانا کفار کا شیوہ ہے، لہذا یہ حرام و ناجائز اور گناہ ہے۔ گناہ رزق سے محرومی کا باعث ہے۔

سوال : کیا حائضہ کا پسینہ پاک ہے؟

جواب : حائضہ کا پسینہ پاک ہے، جیسا کہ:

① نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے: ((إِنْ الْمُؤْمِنُ لَا يَنْجَسُ))

”بے شک مومن نجس (ناپاک) نہیں ہوتا۔“ (صحیح مسلم: ۳۷۲)

② نافع رحمۃ اللہ علیہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کے بارے میں بیان کرتے ہیں:

أَنَّهُ كَانَ يَعْرِقُ فِي الثَّوْبِ ، وَهُوَ جَنْبٌ ، ثُمَّ يَصَلِّي فِيهِ .

”آپ کو جنابت کی حالت میں جن کپڑوں میں پسینہ آتا، پھر (غسل کے بعد) انہی میں نماز

پڑھ لیتے۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱/۱۹۱، وسندہ صحیح)

③ امام ابن جریج رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ امام عطاء بن ابی رباح رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

لَا بَأْسَ أَنْ يَعْزِقَ الْجَنْبُ وَالْحَائِضُ فِي الثَّوْبِ ، يَصَلِّي فِيهِ .

”جنبی یا حائضہ کو جن کپڑوں میں پسینہ آیا ہو، ان میں نماز پڑھنے میں کوئی حرج نہیں۔“

(سنن دارمی: ۱۰۶۷، وسندہ حسن)

④ علاء بن مسیب رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: ”میں نے امام حماد بن ابی سلیمان رحمۃ اللہ علیہ سے سوال کیا

کہ حائضہ عورت کو اگر کپڑوں میں پسینہ آ جائے، تو کیا وہ ان کو دھوئے گی؟ آپ نے فرمایا، ایسا تو مجوسی

کرتے ہیں۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۱/۱۹۱، وسندہ حسن)



شریعت اسلامیہ کے مطابق کامل مدت رضاعت دو سال ہے، دو سال کے بعد شرعی اعتبار سے رضاعت کا حکم ثابت نہیں ہوتا۔ امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب مدت رضاعت اڑھائی سال ہے۔ اس قول پر کوئی شرعی دلیل نہیں، بلکہ یہ قرآن مجید کے خلاف فیصلہ ہے، جیسا کہ:

① فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ

كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُنَمِّمَ الرِّضَاعَةَ﴾ (البقرة: ۲۳۳/۲)

”مائیں اپنی اولادوں کو دو مکمل سال دودھ پلائیں، یہ اس کے لیے ہے، جو رضاعت کو مکمل کرنا چاہے (ورنہ والدین رضامندی سے بچے کی رضاعت کو کم کر سکتے ہیں)۔“

یہ آیت کریمہ نص جلی ہے کہ دودھ پلانے کی کامل شرعی مدت، جس سے حرمت ثابت ہوتی ہے، وہ دو سال ہے، اس آیت کریمہ سے یہ مسئلہ صحابہ کرام کے اجماع سے ثابت ہے، جیسا کہ ہم آئندہ ذکر کریں گے۔ ان شاء اللہ!

اس قرآنی نص کے خلاف امام ابوحنیفہ کا فتویٰ ملاحظہ فرمائیں:

وكان أبو حنيفة رحمه الله يحتاط بستة أشهر بعد الحولين ، فيقول : يحرم ما كان في الحولين وبعدهما إلى تمام ستة أشهر ، وذلك ثلاثون شهرا ، ولا يحرم ما كان بعد ذلك . ”ابوحنیفہ دو سال کے بعد چھ ماہ کے ساتھ احتیاط کرتے تھے اور

فرماتے تھے، دو سال اور ان کے بعد چھ ماہ مکمل ہونے تک حرمت ثابت ہو جاتی ہے، یہ تیس مہینے بنتے

ہیں۔ اس کے بعد حرمت ثابت نہیں ہوگی۔“ (مؤطا امام محمد: ۶۰۲/۲)

علامہ عبدالحی لکھنوی حنفی اس قول کا رد ان الفاظ میں کرتے ہیں:

فيه إشارة إلى أنه حكم مبني على الاحتياط ، وليس أمرا ثابتا بالنص ، ولا يخفى أنه لا احتياط بعد ورود النص بالحولين مع أن الاحتياط هو العمل بأقوى الدليلين وأقواهما دليلا قولهما . ”اس میں اس بات کی طرف اشارہ ہے کہ یہ

حکم احتیاط پر مبنی ہے، نص سے ثابت بات نہیں۔ یہ بات مخفی نہیں ہے کہ دو سال کی نص وارد ہو جانے کے بعد کوئی احتیاط والی بات نہیں ہوتی۔ ساتھ ساتھ یہ بات بھی ہے کہ دو دلیلوں میں سے زیادہ قوی دلیل پر عمل کرنا ہی احتیاط ہوتی ہے اور دلیل کے اعتبار سے (امام ابو حنیفہ کے مقابلہ میں) ان دونوں (ابو یوسف و محمد بن حسن) کا قول (دو سال ہی مدت رضاعت والا قول) زیادہ قوی ہے۔“

(التعلیق الممجد علی مؤطا محمد از عبدالحی اللکنوی: ۶۰۲/۲، طبع بیروت)

علامہ عبدالحی لکنوی حنفی نے حق گوئی سے کام لیتے ہوئے امام صاحب کے مذہب کو بے دلیل اور بے ثبوت قرار دیا ہے، نیز یہ ثابت کیا ہے کہ قرآن و حدیث کے خلاف مذہب میں احتیاط کہاں، احتیاط تو دلیل شرعی کا نام ہے۔

شبہ نمبر ① : فرمان باری تعالیٰ ہے:

﴿فَإِنْ أَرَادَا فِصَالًا عَنْ تَرَاضٍ مِّنْهُمَا وَتَشَاوُرٍ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْهِمَا﴾ (البقرة: ۲۳۳/۲)
 ”اگر وہ دونوں (والدین) اپنی رضامندی اور باہم مشورہ سے دودھ چھڑانے کا ارادہ کریں تو ان دونوں پر کوئی گناہ نہیں۔“

اس آیت میں فَإِنْ کی فاء تعقیب کے لیے ہے، جو اس بات پر دلیل ہے کہ دودھ دو سال کے بعد چھڑایا جائے گا، اس سے معلوم ہوا کہ دو سال کے بعد بھی مدت رضاعت ہو سکتی ہے، نیز یہ معلوم ہوا کہ یہ آیت مدت رضاعت کی حد بتانے کے لیے نہیں، بلکہ اس سے یہ بتلانا مقصود ہے کہ باپ کے ذمہ دودھ پلانے والی مطلقہ بیوی کا خرچ دو سال کے دائرہ میں لازم ہے، اس سے زائد میں نہیں۔

جواب : یہ شبہ فرمان باری تعالیٰ: ﴿لَمَنْ أَرَادَ أَنْ يُتِمَّ الرَّضَاعَةَ﴾ (البقرة: ۲۳۳/۲)

(جو رضاعت مکمل کرنا چاہے، وہ دو سال دودھ پلائے) کے خلاف ہے۔

نیز یہ شبہ فقہ حنفی کے مفتی بہ قول کے بھی خلاف ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ علمائے حق میں سے کوئی بھی اس آیت کریمہ سے یہ مسئلہ ثابت نہیں کرتا کہ دو سال کے بعد بھی مدت رضاعت باقی رہتی ہے، بلکہ ائمہ و علمائے کرام کی تصریحات اس کے خلاف ہیں۔ علامہ عبدالحی لکنوی حنفی لکھتے ہیں:

فَإِنْ كُلَّ عَارِفٍ بِأَسَالِيبِ الْكَلَامِ الْإِلَهِيِّ يَعْلَمُ أَنَّ الْمُرَادَ بِهِ الْفَصَالُ فِي الْحَوْلِينَ

، لا بعده ... ”کلامِ الہی کے اسلوبوں کو جاننے والا ہر شخص جان لے گا کہ یہاں مراد دوسالوں کے اندر اندر دودھ چھڑانا ہے، نہ کہ اس کے بعد۔۔۔“

(عمدة الرعاية فی شرح الوقایة : ۲۰۶/۳)

نیز ابنِ ہمام حنفی نے اس پر یہ اعتراض اٹھایا ہے کہ:

وقد يقال : كون الدليل دلّ على بقاء مدّة الرضاع المحرّم بعد الحولين .

”اور بسا اوقات (اس تاویل پر) یہ اعتراض بھی کیا جاتا ہے کہ پھر دوسال کے بعد مدتِ رضاعت، جس سے حرمت ثابت ہوتی ہے باقی رہنے پر کیا دلیل ہے؟“ (فتح القدیر : ۳۹۵/۷)

ابنِ ہمام حنفی کی مراد یہ ہے کہ اگر آیتِ کریمہ میں دوسال سے اوپر بھی مدتِ رضاعت ہونے پر دلیل موجود ہے تو پھر دوسال کے بعد صرف چھ ماہ کی مدت مقرر کرنے پر کیا دلیل ہے؟ نیز اس آیتِ کریمہ کے بارے میں لکھتے ہیں:

”اس سے مراد دوسال مکمل ہونے سے پہلے (پہلے دودھ پلانا) ہے۔“ (فتح القدیر : ۳۹۶/۵)

امام قتادہ بن دعامہ تابعی رحمہ اللہ (م ۱۱۳ھ) اس آیتِ کریمہ کے بارے میں فرماتے ہیں:

إذا أرادت الوالدة أن تفصل ولدها قبل الحولين ، فكان ذلك عن تراضٍ منهما وتشاور ، فلا بأس به . ”جب والدہ اپنے بچے کو دوسال سے پہلے دودھ چھڑانے کا ارادہ کرے اور یہ کام دونوں (ماں، باپ) کی رضامندی اور باہم مشورہ سے ہو تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے۔“ (تفسیر طبری : ۶۸/۵، وسندہ حسن)

شیخ الاسلام امام سفیان بن سعید ثوری رحمہ اللہ (م ۱۶۱ھ) فرمانِ باری تعالیٰ: ﴿وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُنْمِ الرِّضَاعَةَ﴾ (البقرة: ۲۳۳/۲) کے بارے میں فرماتے ہیں:

والتّمام الحولان ، قال : فإذا أراد أب أن يفطمه قبل الحولين ، ولم ترض له المرأة ، فليس له ذلك

”مکمل مدتِ رضاعت دوسال ہے، جب باپ دوسال سے پہلے دودھ چھڑانے کا ارادہ کرے اور عورت راضی نہ ہو تو اس کے لیے ایسا کرنا جائز نہیں۔“ (تفسیر الطبری : ۳۵/۵، وسندہ صحیح)

امام طبری رحمہ اللہ (م ۳۱۰ھ) فرماتے ہیں:

وأولى التّأويلين بالصّواب تأويل

من قال : فإن أرادا فصلا في الحولين عن تراض منهما وتشاور ، لأنّ تمام الحولين غاية لتمام الرضاع وانقضائه ، ولا تشاور بعد انقضائه ، وإنما التشاور والتراضی قبل انقضاء نهائیه ... ” دونوں تفسیروں میں سے اولیٰ بالصواب تفسیر اس شخص کی ہے،

جس نے کہا ہے کہ اگر والدین آپس میں رضامندی اور باہم مشورہ سے دو سال کے اندر اندر دودھ چھڑائیں (تو کوئی حرج نہیں)، کیونکہ دوسالوں کی تکمیل رضاعت کے مکمل ہونے کی انتہاء ہے۔ مدت کے مکمل ہونے کے بعد مشورہ کی کوئی حیثیت نہیں۔ مشورہ اور باہم رضامندی تو اس مدت کی تکمیل سے پہلے پہلے ہے۔“ (تفسیر طبری: ۷۰/۵)

ابن عابدین حنفی نے ابن نجیم حنفی سے بلا رد و تردید یہ نقل کیا ہے کہ:

فإنما هو قبل الحولين بدليل تقييده بالتراضی والتشاور ، وبعدهما لا يحتاج إليهما . ”یہ (مدت رضاعت) دو سال سے پہلے پہلے ہے، دلیل یہ ہے کہ اسے باہم رضامندی اور آپس میں مشورہ کے ساتھ مقید کیا گیا ہے۔ دوسالوں کے بعد تو اس کی کوئی ضرورت نہیں ہوگی۔“ (فتاویٰ شامی از ابن عابدین: ۲۲۷/۳)

دیوبندیوں کے ”شیخ الاسلام“ شبیر احمد عثمانی دیوبندی اس آیت کے تحت لکھتے ہیں:

”یعنی اگر ماں باپ کسی مصلحت کی وجہ سے دو سال کے اندر ہی بچہ کی مصلحت کا لحاظ کر کے باہمی مشورہ اور رضامندی سے دودھ چھڑانا چاہیں تو اس میں گناہ نہیں۔“ (تفسیر عثمانی: ص ۴۷)

جناب تقی عثمانی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں:

حولین (دوسال) کے اندر اندر ہے۔ حولین (دوسال) کے بعد اس کی حاجت ہی نہیں، بلکہ دودھ پلانا متعین ہے۔“ (درس ترمذی از تقی: ۴۵۰/۳)

طلاق شدہ بیوی کے دودھ پلانے کی اجرت کو دو سال کے ساتھ خاص کرنا بے دلیل ہے۔ اگر کوئی دو سال کے بعد بھی بچہ کو دودھ پلانا چاہتا ہے تو کیا وہ دو سال کے بعد دودھ پلانے پر اجرت نہیں دے سکتا؟ یقیناً دے سکتا ہے، اس کے بارے میں کوئی مخالفت ثابت نہیں۔ والحمد لله!

کیا مطلقہ کا دودھ دو سال کے بعد حرام ہو جاتا ہے؟ اس لیے وہ دو سال کے بعد نہیں پلا سکتی؟ جبکہ ایسا کچھ بھی نہیں ہے۔

شبہ نمبر ② : چھ ماہ اس لیے بڑھائے جاتے ہیں تاکہ بچہ کو آہستہ آہستہ دودھ کے علاوہ دوسری غذا کا عادی بنایا جاسکے، کیونکہ دودھ چھڑانے کے فوراً بعد دوسری غذا کھلانا نقصان کا باعث ہوتا ہے۔

جواب : اس شبہ کے جواب میں امام ابن ابی العز الحنفی رحمہ اللہ (۷۹۲ھ) لکھتے ہیں:

لا يقوى ، لأنّ الطفل يألف الطّعام قبل العامين ، فإنّ عامّة الأطفال يطعمون مع الرّضاع ، فما تنقضى السّنتين إلّا وقد ألفت الطّفل الطّعام ، وخلاف هذا نادر .

”یہ بات پائیدار نہیں، کیونکہ بچہ دوسالوں سے پہلے ہی کھانے کا عادی ہو جاتا ہے، کیونکہ عام بچے رضاعت کے ساتھ ساتھ ہی کھانا شروع کر دیتے ہیں، دو سال پورے نہیں ہوتے کہ بچہ کھانے کا عادی ہو جاتا ہے، اس کا خلاف بہت نادر ہے۔“ (التنبیہ علی مشکلات الهدایة: ۱۲۷۷/۳)

ابن ہمام حنفی لکھتے ہیں: وما ذکر فی وجہ زیادتہا لا یفید سوی أنّہ إذا أريد الفطام يحتاج إليها ليتعوّد فيها غير اللبن قليلا قليلا لتعذر نقله دفعة ، وأمّا أنّه يجب ذلك بعد الحولين ويكون من تمام مدّة التحريم شرعا فليس بلازم ممّا ذکر من الأدلّة ، ولا شكّ أنّ الشرع لم يحرم إطعامه من غير اللبن قبل الحولين ، ليلزم زيادة مدّة التّعوّد عليهما ، فجاز أن يعوّد مع اللبن غيره قبل الحولين بحيث قد استقرّت العادة مع انقضاءها ، فكان الأصحّ قولهما ، وهو مختار الطّحاوی ...

”اور مدت رضاعت کی زیادت کی جو توجیہ ذکر کی گئی ہے، اس کا فائدہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ جب دودھ چھڑانے کا ارادہ کیا جائے تو اس کی ضرورت ہوتی ہے تاکہ بچہ اس زائد مدت میں دودھ کے علاوہ دوسری غذا کا تھوڑا تھوڑا عادی بن جائے، کیونکہ یک بارگی انتقال مشکل ہوتا ہے۔ رہا اس کا (رضاعت کا) دوسالوں کے بعد (چھ ماہ مزید) ضروری ہونا اور اس کا شرعی طور پر حرمت کی مدت میں زیادت بننا تو وہ بالکل نہیں۔ اس بات میں تو کوئی شبہ نہیں ہے کہ شریعت نے دو سال پورے ہونے سے پہلے بچے کو کھانا کھانا حرام قرار نہیں دیا کہ اس سے عادت بنانے کے لیے زیادت کرنا لازم آئے۔ یہ عین ممکن ہے کہ بچے کو دوسالوں میں دودھ کے ساتھ ساتھ ہی غذا کا اس طرح عادی بنا دیا جائے کہ دو سال پورے ہوتے ہی اس کی کھانے کی عادت پختہ ہو جائے، چنانچہ ان دونوں (ابو یوسف و محمد) کا

قول زیادہ صحیح ہے اور امام طحاوی کا بھی مختار یہی ہے۔“ (فتح القدیر لابن ہمام: ۳۹۵/۷)
یعنی یہ کام مدت رضاعت کے اندر بھی ہو سکتا ہے۔ نبی اکرم ﷺ نے اس مدت رضاعت کے
اندر دوسری غذا کا عادی بنانے سے منع نہیں کیا۔

علامہ قرطبی فرماتے ہیں: **قاعدة الرضاع: فإن الله تعالى قد قال: ﴿وَالِدَاتُ يَرْضَعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُتِمَّ الرَّضَاعَةَ﴾ (البقرة: ۲۳۳/۲)**
، فهذا أقصى مدة الرضاع المحتاج إليه عادة، المعتبر شرعاً، فما زاد عليه بمدة
مؤثرة غير محتاج إليه عادة، فلا يعتبر شرعاً، لأنه نادر، والنادر لا يحكم له بحكم
المعتاد. ”رضاعت کا قانون: اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ: ﴿وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ
أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُتِمَّ الرَّضَاعَةَ﴾ (البقرة: ۲۳۳/۲)، یہ رضاعت کی زیادہ
سے زیادہ مدت ہے، جس کی عموماً ضرورت ہوتی ہے اور جو شرعی طور پر (حرمت میں) معتبر ہوتی ہے۔
جو مؤثر مدت اس سے زائد ہو اس کا شرعی طور پر اعتبار نہیں کیا جائے گا، کیونکہ یہ نادر ہے اور نادر پر
عادت کا حکم نہیں لگایا جاتا۔“

(المفہم لما اشکل من تلخیص کتاب مسلم: ۱۸۸/۴)

دلیل نمبر ②: اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

﴿وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا﴾ (الاحقاف: ۱۵/۴۶)

”اور اس (بچے) کے حمل اور دودھ چھڑانے کی مدت تیس ماہ ہے۔“

اس آیت کریمہ میں حمل کی کم از کم مدت اور دودھ چھڑانے کی زیادہ سے زیادہ مدت بیان ہوئی
ہے۔ حمل کی کم از کم مدت چھ ماہ اور دودھ چھڑانے کی زیادہ سے زیادہ مدت دو سال ہے، یوں یہ پورے
تیس ماہ بن جاتے ہیں۔ مفسر قرآن سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما نے اس آیت سے یہی مسئلہ ثابت کیا
ہے۔ چنانچہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (۷۰۱-۷۷۷ھ) فرماتے ہیں:

”وهو استنباط قوئی صحیح. ”یہ استنباط واستدلال بہت قوی اور صحیح ہے۔“

(تفسیر ابن کثیر: ۵۶۸/۵)

سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: **إني لصاحب المرأة التي أتى بها عمر،**

وضعت لستة أشهر ، فأنكر الناس ذلك ، فقلت لعمر : لم تظلم ؟ فقال : كيف ؟ قلت له : اقرأ : ﴿ وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا ﴾ ، وقال : ﴿ وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ ﴾ ، كم الحول ؟ قال : سنة ، قلت : كم السنة ؟ قال : اثني عشر شهرا ، قال : قلت : فأربعة وعشرون شهرا حولان كاملان ويؤخر من الحمل ما شاء الله ويقدم ، فاستراح عمر إلى قولي .

”جس عورت نے (خاوند کی ہم بستری کے) چھ ماہ کے بعد بچہ جن لیا تھا اور اس کو (زنا کے شبہ میں) سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے پاس لایا گیا تھا، لوگوں نے اس بات کا انکار کیا تھا (کہ چھ ماہ بعد بچہ پیدا ہونا ممکن نہیں)، اس کا صاحب واقعہ میں ہوں۔ میں نے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے عرض کی، آپ (اس عورت پر حد زنا لاگو کر کے) کیوں ظلم کرتے ہیں؟ انہوں نے کہا، کیسے، میں نے کہا، آپ یہ فرمان باری تعالیٰ پڑھ لیں: ، اور فرمان باری تعالیٰ ہے: ، حول کتنا ہوتا ہے، انہوں نے فرمایا، ایک سال، میں نے کہا، ایک سال کتنا ہوتا ہے، فرمایا، بارہ ماہ، میں نے کہا، چوبیس ماہ پورے دو سال بنتے ہیں (اس میں چھ شامل کریں تو پورے تیس ہو جاتے ہیں) اور اللہ تعالیٰ حمل کو جتنا چاہے آگے اور جتنا چاہے پیچھے کرتا ہے۔ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ میری بات پر مطمئن ہو گئے۔“

(مصنف عبد الرزاق: ۳۵۲/۷، ح: ۱۳۴۴۹، وسندہ صحیح)

سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے خطبہ ارشاد کیا، اس میں فرمایا:

إنه رفع إلى امرأة ولدت لستة أشهر من حين دخل عليها زوجها ، فدخل عليه ابن عباس ، فقال : يا أمير المؤمنين ! قال الله عز وجل في كتابه : ﴿ وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ يُتِمَّ الرَّضَاعَةَ ﴾ (البقرة: ۲۳۳/۲) ، وفي آية أخرى : ﴿ وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا ﴾ (الاحقاف: ۱۵/۴۶) ، فإذا تمت الرضاع كان حملها ستة أشهر ، قال : فنجت .

”میری طرف ایک عورت کا معاملہ اٹھایا گیا ہے، جس نے اپنے خاوند کی ہم بستری سے چھ ماہ بعد ہی بچہ جن دیا ہے۔ آپ رضی اللہ عنہ کے پاس سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہ آئے اور عرض کی، اے امیر المؤمنین! اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں فرمایا ہے: ﴿ وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ لِمَنْ

أَرَادَ أَنْ يُتِمَّ الرَّضَاعَةَ ﴿البقرة: ۲۳۳/۲﴾، نیز ایک دوسری آیت میں ہے: ﴿وَحَمْلُهُ وَفَصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا﴾ (الاحقاف: ۱۵/۴۶)، جب رضاعت (چوبیس ماہ) مکمل ہو جائے تو (تیس ماہ میں سے) حمل (کی کم از کم) چھ ماہ ہی رہ جاتا ہے، اس پر وہ عورت (رجم سے) بچ گئی۔“

(التوحید لابن مندہ: ۱۰۱، وسندہ صحیح)

سیدنا عثمان بن عفان رضی اللہ عنہ نے بھرے مجمع میں سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما کی فقہ قرآنی کا تذکرہ فرمایا، کسی نے اس پر نکیر نہیں کی۔ ثابت ہوا کہ اس آیت کا مفہوم یہ ہے کہ کم از کم مدت حمل چھ ماہ اور زیادہ سے زیادہ مدت رضاعت دو سال ہے۔ اس پر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا اجماع ہو گیا ہے۔

شبہ نمبر ①: صاحب المبسوط اور صاحب الہدایہ نے اس آیت کریمہ سے اپنے امام کے مذہب پر یوں استدلال کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس آیت کریمہ میں دو چیزوں کا ذکر کر کے ان کی مدت بیان کی ہے، جس کا تقاضا یہ تھا کہ حمل کی زیادہ سے زیادہ مدت اڑھائی سال اور مدت رضاعت بھی اڑھائی سال، یعنی ہر ایک کے لیے تیس ماہ کی مدت ہوئی۔ کمال أجل المضروب للمدینین۔ لیکن حمل کی مدت میں کم لانے والی دلیل قائم ہوگئی ہے، لہذا آیت کا مطلب یہ ہوا کہ حمل کی زیادہ سے زیادہ مدت دو سال اور دودھ چھڑانے کی مدت اڑھائی سال ہوئی۔

(المبسوط: ۳۷۵/۶، الہدایہ: ۲۳۳/۱)

تبصرہ: ① دارالعلوم دیوبند کے ”شیخ الحدیث“ جناب انور شاہ کشمیری حیاتی دیوبندی صاحب کہتے ہیں: وما أجاب به صاحب الہدایہ ههنا، فهو رکیک جدًا۔ ”صاحب ہدایہ نے یہاں جو جواب دیا ہے، وہ نہایت ہی کمزور ہے۔“

(فیض الباری شرح صحیح بخاری از انور شاہ کشمیری: ۲۷۸/۴)

② نیز لکھتے ہیں: ورد ابن الہمام ما قال صاحب الہدایہ، ثم اختار مذهب الصاحبین۔ ”ابن ہمام حنفی نے صاحب ہدایہ کی بات کا رد کیا ہے، پھر صاحبین (ابو یوسف و محمد بن حسن) کے مذہب کو اختیار کیا ہے۔“ (العرف الشذی از انور شاہ: ۴۹۶/۲)

③ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ (۷۸۳-۸۵۲ھ) اس کے رد میں لکھتے ہیں:

”یہ بڑی عجیب تاویل ہے۔“ (فتح الباری: ۱۶۷/۹)

③ صاحب ہدایہ نے مدتِ حمل میں کمی کے متعلق جس روایت کی طرف اشارہ کیا ہے، وہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول ہے، آپ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں:

ما تزيد المرأة في الحمل على سنتين ، قدر ما يتحول ظل المغزل .
 ”عورت حمل میں دو سالوں سے اتنی مقدار بھی نہیں بڑھتی، جتنا تگے کا سایہ بدلتا ہے۔“

(سنن الدارقطنی: ۳/۳۲۲، ح: ۳۸۲۹، ۳۸۳۰، السنن الكبرى للبيهقي: ۷/۴۴۳، نصب الراية في

تخريج احاديث الهداية للزيلعي: ۳/۲۶۵)

تبصرہ : سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ قول بلحاظِ سند ”ضعیف“ ہے، کیونکہ اس میں امام ابنِ جریج ”مدلس“ ہیں، جو کہ ”عن“ سے بیان کر رہے ہیں۔ صحیح بخاری و صحیح مسلم کے علاوہ ”ثقہ مدلس“ کی بصیغہ ”عن“ یا ”قال“، روایات ”ضعیف“ ہوتی ہیں، تاوقتیکہ وہ سماع کی تصریح کر دے۔ اسی طرح سنن الدارقطنی (۳۸۲۲) والی سند بھی الولید بن مسلم کی ”مدلس“ کی وجہ سے ”ضعیف“ ہے۔

جب سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول ثابت ہی نہیں تو اس کی بنیاد پر قائم ہونے والے باطل شبہات کیسے قائم رہ سکتے ہیں؟

⑤ امام ابن ابی العز الحنفی رحمہ اللہ (م ۹۲ھ) صاحب ہدایہ کے اس قولِ عائشہ کے بارے میں شبہ کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں:

ولم يثبت ، وكيف يصح دعوى تنقيص المقدار الذي دلّت عليه الآية ؟ !
 ”یہ روایت صحیح ثابت ہی نہیں تو جس مقدار پر آیت کریمہ نے دلالت کی ہے، اس کو کم کرنے کا دعویٰ کیسے صحیح ہوگا؟!“

(التنبیه علی مشکلات الهدایة لابن ابی العز الحنفی: ۳/۱۲۷۴-۱۲۷۵)

⑥ ابنِ نجیم حنفی سے ابنِ عابدین شامی حنفی نقل کرتے ہیں:

فقد رجع (أی صاحب الهدایة) إلى الحقّ في باب ثبوت النسب من أنّ الثلاثين لهما للحمل ستة أشهر ، والعامان للفصل .
 ”نسب کے ثبوت کے باب میں
 صاحب ہدایہ حق بات کی طرف لوٹ آئے ہیں (اور کہا ہے) کہ تیس ماہ دونوں کے لیے ہیں، یعنی چھ ماہ

حمل کے لیے اور دو سال دودھ چھڑانے کے لیے (نہ کہ ہر ایک کے لیے تیس ماہ ہیں)۔“

(فتاویٰ شامی لابن عابدین : ۲۱۱/۳)

جن الفاظ سے ایک جگہ زیادہ سے زیادہ مدت حمل ثابت کی گئی، انہی سے دوسری جگہ کم از کم مدت حمل بھی ثابت کی گئی ہے۔ یہ کیا تضاد ہے؟ محض اپنے امام کے کمزور مذہب کو کچھ سہارا دینے کے لیے جو کہ قرآنی نص کے صریح مخالف ہے۔ امام کا مذہب ہاتھ سے نہ جائے، خواہ مخالفت حق ہی لازم کیوں نہ آئے! کیا یہی انصاف ہے؟

⑥ كَأَجْلِ الْمَضْرُوبِ لِلْمَدِينِينَ کی صورت یہ بیان کی جاتی ہے کہ کوئی قرض دینے والا کہے کہ میں نے فلاں اور فلاں کو دو سال کے لیے قرض دیا ہے۔ اس سے سمجھا جائے گا کہ ہر ایک کے لیے دو سال کی مدت مقرر کی گئی ہے۔ کسی کی مدت دو سال سے کم نہیں، اسی طرح فرمان باری تعالیٰ: ﴿وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا﴾ (الاحقاف: ۱۵/۴۶) سے ہر ایک کے لیے اڑھائی سال کی مدت بیان ہوئی ہے اور حمل کی مدت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے اثر کی وجہ سے دو سال قرار پائے گی۔
تبصرہ : سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کے قول کی سند ”ضعیف“ ہے، لہذا اس سے حمل کی مدت میں کمی کر کے دو سال مدت حمل قرار دینا صحیح نہیں، لہذا كَأَجْلِ الْمَضْرُوبِ لِلْمَدِينِينَ والی کہانی ختم ہوئی۔

امام ابن ابی العز الحنفی رحمہ اللہ (۷۹۲ھ) لکھتے ہیں:

وفى التنظير بالأجل المضروب للمدنيين نظر ، فإن الأجل المضروب للمدنيين غير الأجل المضروب لأمرين يكون أحدهما بعد الآخر ، وإنما نظيره أن لو قيل : زمن الصبا والشبوبة ثلاثون سنة ، ثم يدخل زمن الكهولة ، ومثله يكون التقدير لهما ، لا لكل منهما ، وقوله تعالى : ﴿وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا﴾ (الاحقاف : ۱۵/۴۶) ، قد استدلل به على أن أقل مدة الحمل ستة أشهر ، لأن الله تعالى قال : ﴿وَفِصَالُهُ فِي عَامَيْنِ﴾ ، فيبقى للحمل ستة أشهر ، فلم يكن هذا نظير الأجل المضروب للمدنيين ، وأبو حنيفة ممن يوافق على تقدير أقل مدة الحمل بستة أشهر ، وأخذ التقدير من هاتين الآيتين ، فظهرت قوة قول أبي يوسف ومحمد

رحمہما اللہ، ولا یقاوم هذا المعنی الضعیف قوله تعالیٰ: ﴿وَفَصَّالَةٌ فِیْ عَامَیْنِ﴾ .
 وقوله تعالیٰ: ﴿وَالْوَالِدَاتُ یَرْضَعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَیْنِ كَامِلَیْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ یُتِمَّ
 الرِّضَاعَةَ﴾ (البقرة: ۲۳۳/۲)، وماذا بعد التمام؟

”الأجل المضروب للمدینین کی مثال (حمل اور دودھ چھڑانے کے ساتھ دینے) میں اعتراض ہے، کیونکہ یہ مثال ان دو معاملوں کی مثال نہیں بن سکتی، جن میں سے ایک دوسرے کے بعد ہو، اس کی مثال تو ایسے ہے کہ بچپن اور جوانی کا زمانہ تیس سال ہے، پھر کھولت کا زمانہ داخل ہو جاتا ہے، اس جیسی مثال میں اندازہ دونوں کے لیے ہوتا ہے، نہ کہ دونوں میں سے ہر ایک کے لیے اور اس فرمان باری تعالیٰ: ﴿وَحَمْلُهُ وَفَصَّالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا﴾ (الاحقاف: ۱۵/۴۶) سے استدلال کیا گیا ہے کہ کم از کم مدت حمل چھ ماہ ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے: ﴿وَفَصَّالُهُ فِیْ عَامَیْنِ﴾ (لقمان: ۱۴/۳۱)، چنانچہ حمل کے لیے چھ ماہ باقی رہ گئے، لہذا یہ الأجل المضروب للمدینین کی مثال نہیں ہے۔ امام ابو حنیفہ ان لوگوں میں سے ہیں، جو حمل کی کم از کم مدت چھ ماہ ہونے میں (زیادہ سے زیادہ مدت رضاعت دو سال کے قائلین سے) موافقت رکھتے ہیں اور انہوں نے یہ مدت انہی دو آیات سے اخذ کی ہے، لہذا امام ابو یوسف اور امام محمد رحمہما اللہ کے قول (زیادہ سے زیادہ مدت رضاعت دو سال) کا رائج ہونا واضح ہو گیا ہے۔

یہ کمزور توجیہ (امام ابو حنیفہ کی طرف سے کی گئی تاویل) اس فرمان باری تعالیٰ کا مقابلہ نہیں کر سکتا کہ: ﴿وَفَصَّالُهُ فِیْ عَامَیْنِ﴾ (اس کے دودھ چھڑانے کا عرصہ دو سال کے اندر اندر ہے)، نیز فرمان باری تعالیٰ ہے: ﴿وَالْوَالِدَاتُ یَرْضَعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَیْنِ كَامِلَیْنِ لِمَنْ أَرَادَ أَنْ یُتِمَّ الرِّضَاعَةَ﴾ (البقرة: ۲۳۳/۲) (مائیں اپنی اولادوں کو دو پورے سال دودھ پلائیں، یہ ان والدین کے لیے ہے، جو رضاعت کو مکمل کرنے کا ارادہ رکھتے ہوں) مکمل ہو جانے کے بعد بھلا کیا رہ جاتا ہے؟

(التنبیہ علی مشکلات الهدایة: ۱۲۷۵-۱۲۷۶)

⑧ بعض الناس نے وَحْمْلُهُ کا مطلب ”گود میں اٹھانا“ بیان کیا ہے۔ یہ امت مسلمہ کے فہم کے ساتھ استہزاء اور سنگین مذاق ہے، نیز قرآن کریم کے ساتھ کھیل تماشہ ہے اور اجماع صحابہ کے خلاف سازش ہے۔ اس آیت کریمہ کے بارے میں بعض الناس کی ساری کی ساری

تلیسبات کے جوابات مکمل ہو گئے ہیں۔ وَالصمد للہ !

دلیل نمبر ③ : اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے:

﴿وَفَصَّلَهُ فِي عَامَيْنِ﴾ (لقمان: ۱۴/۳۱)

”اس (بچے) کو دوودھ چھڑانے کا عمل دو سالوں کے اندر اندر ہے۔“

یہ آیت کریمہ نص ہے کہ مدت رضاعت دو سال ہے۔

شیر احمد عثمانی دیوبندی صاحب اس آیت کریمہ کے تحت لکھتے ہیں:

”امام ابوحنیفہؒ جو اکثر مدت ڈھائی سال بتاتے ہیں، ان کے پاس کوئی اور دلیل ہوگی۔ جمہور کے

نزدیک دو ہی سال ہیں۔“ (تفسیر عثمانی: ۵۴۸)

ہم دیوبندیوں سے پوچھتے ہیں کہ ”کوئی اور دلیل“ کہاں ہے؟ حقیقت میں بات وہی ہے،

جو عبدالحی لکھنوی حنفی صاحب نے بیان کر دی ہے کہ و لیس أمرا ثابتاً بالنص ، یعنی اڑھائی

سال کے بارے میں امام ابوحنیفہ کا قول کسی نص سے ثابت نہیں ہے، بلکہ نص قرآنی کے خلاف ہے۔ ہم

بھی یہی کہتے ہیں کہ قرآن مجید نے کامل مدت رضاعت دو سال بیان کی ہے۔ امام ابوحنیفہ کے

دو شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد بن حسن شیبانی کا مذہب بھی یہی ہے کہ مدت رضاعت دو سال ہے۔

ابن نجیم حنفی نے لکھ دیا ہے کہ : ولا يخفى قوة دليلهما ...

”ان دونوں (ابو یوسف و محمد بن حسن) کی دلیل کی قوت مخفی نہیں ہے۔“

(البحر الرائق لابن نجيم الحنفی: ۲۳۹/۳)

فقہ حنفی کا مفتی بہ قول بھی یہی ہے۔

لیکن افسوس ہے ان بعض لوگوں پر جو اتنی صراحت کے باوجود اپنے امام کے بے دلیل مذہب کو

ثابت کرنے کی ناکام کوشش میں قرآن مجید میں تحریف معنوی کے مرتکب ہو رہے ہیں!

آخر میں علامہ عبدالحی لکھنوی حنفی کا حقیقت پر مبنی قول ذکر کیے دیتے ہیں:

وبالجملة ، فكل ما استدلووا لإثبات مذهبه باطل .

”حاصل کلام یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ کے مذہب کے ثبوت پر حنفی فقہاء نے جو استدلال کیے ہیں،

وہ سارے کے سارے باطل ہیں۔“ (عمدة الرعاية في شرح الوقاية: ۲۰۶/۳)